

# **CBS**

## **Colegio Bautista Shalom**



### **Filosofía**

### **Cuarto BADG**

### **Cuarto Bimestre**

## Contenidos

### FILOSOFÍA MODERNA

- ✓ RACIONALISMO.
  - ORIGEN Y EXPONENTES.
  - DESCARTES Y SU INFLUENCIA.
- ✓ LEIBNIZ Y EL PENSAMIENTO HUMANO.
  - EL CONOCIMIENTO DE LEIBNIZ.
  - LEIBNIZ VS DESCARTES Y LOCKE.
  - LEIBNIZ Y LA TEORÍA DE LAS MÓNADAS.
    - ENTRE MÓNADAS.
  - EL ALMA, PARTÍCULA PRINCIPAL.
  - EL MAL COMO CARENCIA.
  - METAFÍSICA Y RAZÓN.
  - PROFETA DE LO MODERNO.

### EMPIRISMO

- ✓ ORIGEN DEL EMPIRISMO.
- ✓ CARACTERÍSTICAS DEL EMPIRISMO.
- ✓ EL MÉTODO INDUCTIVO.
- ✓ FRANCIS BACON.
- ✓ THOMAS HOBBS.
- ✓ JOHN LOCKE.
- ✓ LA MENTE, UNA HOJA EN BLANCO.

### LA LÓGICA FORMAL

- ✓ RAZONAMIENTO/ARGUMENTO.
- ✓ ¿QUÉ ES ARGUMENTAR?
- ✓ RAZONAR.
  - DOS TIPOS DE RAZONAMIENTO.
- ✓ SILOGISMO.
  - ELEMENTOS DEL SILOGISMO (ESTRUCTURA).
  - REGLAS DE LOS SILOGISMOS.
  - TRES TÉRMINOS.
- ✓ LA FALACIA.
  - FALACIAS FORMALES.
  - FALACIAS INFORMALES.
    - FALACIA DEL ARRANQUE ROJO.

**NOTAS:** conforme avances en tu aprendizaje tu catedrático(a) te indicará la actividad o ejercicio a realizar. Sigue sus instrucciones.

## FILOSOFÍA MODERNA

La filosofía moderna se define como la intención de llegar a los mismos términos de implicación intelectual para resolver problemas que surgen por la revolución científica y abarca a grandes pensadores desde la época del Renacimiento desde el siglo XIV hasta alrededor del año 1800.

La filosofía moderna nace como un quiebre del pensamiento establecido en la Edad Media con la aparición de los humanistas y de los movimientos renacentistas.

Los pensadores y filósofos de la filosofía moderna se dividen en 4 grupos:

1. **El racionalismo:** su apogeo abarca desde el año 1640 hasta el 1700. Su mayor exponente y también considerado padre de la filosofía moderna fue René Descartes (1596-1650) cuya frase más famosa es "Pienso, luego existo". Otros exponentes del racionalismo son el alemán Gottfried Leibniz (1646-1716) y el holandés Baruch Spinoza (1632-1677).
2. **El empirismo:** el auge del empirismo se encuentra entre los años 1690 y 1780. La doctrina fue desarrollada teóricamente por John Locke (1632-1704) quien afirma que el conocimiento solo puede ser alcanzado empíricamente, es decir, a través de la experiencia. Otros autores de esta corriente son el inglés Francis Bacon (1561-1626), el irlandés George Berkeley (1685-1753), el inglés David Hume (1711-1776) y el escocés Adam Smith (1723-1790).
3. **El idealismo trascendental:** se desarrolla entre los años 1780 y 1800 y su mayor exponente es Immanuel Kant (1724-1804) quien combina el racionalismo y el empirismo.
4. **Otros autores** que no se identifican en las categorías anteriores son el francés Blaise Pascal (1623-1662), el italiano Giambattista Vico (1668-1744) y el suizo Jean-Jacques Rousseau (1712-1778).

### RACIONALISMO



El racionalismo es la corriente de la filosofía que defiende la primacía de la razón para conocer la verdad. Comienza en el siglo XVII. El filósofo francés René Descartes es su principal exponente.

Asociando la figura de **Descartes** "el fundador de la filosofía moderna", el racionalismo es el movimiento filosófico que se inicia en la Europa continental en el siglo XVII reivindicando la primacía de la razón para alcanzar la verdad. Este movimiento filosófico impregnará toda la filosofía moderna y contemporánea desde la aspiración por comprender el mundo a través de un conjunto de leyes. A partir de ciertos principios innatos de la razón, el ser humano puede enfrentarse al entendimiento y dominio de la naturaleza construyendo el saber desde regularidades matemáticas.

De igual forma, el racionalismo nos presenta una derivada ética de primera magnitud al afrontar cuestiones como la posibilidad del carácter innato de las ideas morales o la evidencia de los principios de la religión, lo que hace innecesario el designio divino de la revelación, como sucede en el deísmo.

El racionalismo impregnará toda la filosofía moderna y contemporánea desde la aspiración por comprender el mundo a través de un conjunto de leyes

### ORIGEN Y EXPONENTES

El origen del racionalismo se halla en la revolución científica del siglo XVII, que situó el problema del conocimiento en el centro del debate filosófico al preguntarse tanto por el origen y fundamento del conocimiento verdadero como por el método más adecuado para alcanzar la verdad desde las ciencias. En este sentido, las dos grandes corrientes de la época, racionalismo y empirismo, tienen en común la confianza en la nueva ciencia y en el método matemático y experimental, pero se diferencian en su postura sobre el origen del conocimiento.

El principal exponente del racionalismo es René Descartes, quien decidió estudiar en “el gran libro del mundo” en busca de un saber universal. Frente al escepticismo, la corriente de pensamiento que afirma la imposibilidad de alcanzar el conocimiento verdadero por la propia incapacidad de la razón, Descartes defiende exactamente lo contrario, convencido de la fortaleza de la razón humana y de su potencial para lograr la verdad universal. Para ello se propone construir un sistema de conocimientos en el que nada sea aceptado como verdadero si no es indudable, lo que va a suponer renovar completamente la filosofía y encontrar el método adecuado. De este modo, la duda metódica y el *cogito ergo sum* se convertirán en el sostén del edificio cartesiano, y la búsqueda de un método universal, en la parte central de su programa, puesto que la razón es “una” y “la misma” en todos los seres humanos.

Además de Descartes, Malebranche, Spinoza y Leibniz formarán parte del núcleo duro del racionalismo.

Descartes estaba convencido de la fortaleza de la razón humana y de su potencial para lograr la verdad universal

## DESCARTES Y SU INFLUENCIA

La repercusión de la obra de Descartes y del racionalismo ha sido definitiva en la historia del pensamiento al situar la cuestión del conocimiento y la verdad en el centro del debate filosófico, algo que perdurará en el siglo XX como muestra el racionalismo crítico de Popper.

El racionalismo no solo pondrá en primera línea el tema del conocimiento, sino que temas tan importantes como la relación entre cuerpo y alma, las pasiones o la libertad alcanzarán una relevancia llamada a permanecer para siempre en la diana de los asuntos filosóficos. Al defender la autosuficiencia de la razón para explicar la realidad de modo deductivo y valorar al sujeto frente al objeto, su influencia se extenderá por toda la filosofía occidental hasta principios del siglo XX. Ni los existencialistas que concebirán al ser humano como “ser en el mundo” ni los positivistas que defenderán una realidad más allá del pensamiento permanecerán ajenos a la influencia del racionalismo.

## LEIBNIZ Y EL PENSAMIENTO HUMANO

Leibniz afirma que el pensamiento humano se encuentra inevitablemente mediado por signos. Al mismo tiempo, considera que no tenemos acceso a las cosas sino por medio de las ideas y no tenemos acceso a las ideas sino por medio de los signos. De modo que sólo contamos con signos, algunos de ellos verdaderos, algunos falsos. Distinguir unos de otros constituye entonces la clave para alcanzar el conocimiento.



## EL CONOCIMIENTO DE LEIBNIZ

En la filosofía del conocimiento, Leibniz se adhiere a las ideas, que se definen como objetos de pensamiento, de acuerdo con su claridad y distinción (en la tradición de Descartes).

- Una idea es clara cuando es suficiente para reconocer una cosa y de distinguir.
  - Sin esto, la idea es oscura.
    - Son ideas distintas que distinguen el objeto en las marcas que hacen que la experiencia.
    - De lo contrario se llama confundido.

## LEIBNIZ VS DESCARTES Y LOCKE

Sin embargo, la teoría de las ideas de Leibniz excluye innatismo cartesiano. Leibniz en efecto, supera tanto el empirismo de Locke (que sería saber todos los sentidos) y la doctrina cartesiana de las ideas innatas (ideas son el hombre de forma permanente y estático ya que provienen de Dios).

- Locke está mal: el alma humana no es una tabula rasa, una pizarra limpia, lo que llevaría un registro de la experiencia.

Para Leibniz, hay que reconocer la importancia de la actividad espiritual. Sin embargo, lo innato cartesiano no son aceptables como tal: la experiencia es por lo menos de vez en cuando dejar que la mente tome conciencia de la riqueza que hay en él.

- A mitad de camino Descartes y Locke, Leibniz, por tanto, hace hincapié en el dinamismo espiritual del hombre.
  - ✓ ¿Cuál es la primera? y la primera propuesta, que es el espíritu, como lo demuestra el examen de los principios del conocimiento, estas afirmaciones básicas que se basan en nuestros razonamientos.
  - ✓ ¿Cuáles son ellos? Estos son los principios de contradicción y de razón suficiente.
- El principio de contradicción lee: dos proposiciones contradictorias una es verdadera y la otra falsa.
- El principio de razón suficiente afirma que ningún hecho no puede ser existente sin que haya una razón suficiente.

**El principio de razón suficiente es, a los ojos de Leibniz, el principio supremo, muy grande y muy noble.**

## LEIBNIZ Y LA TEORÍA DE LAS MÓNADAS

Descubrió el cálculo diferencial y el cálculo integral y los utilizó en su pensamiento filosófico.

Es conocido sobre todo por su teoría de las mónadas y de la armonía preestablecida.

Las mónadas son formas sustanciales dotadas de una determinación interna cuya génesis se halla en Dios, la mónada primigenia, creadora de las infinitas otras mónadas que conforman el mundo. Todas son sustancias individuales, son almas y tienen, en contraposición de Dios, un cuerpo.

## ENTRE MÓNADAS

Leibniz creía que cada pedazo de materia no es sólo divisible infinitamente, sino que está dividido sin fin en más partes, cada una de las cuales posee un movimiento propio. "En la parte más minúscula de materia hay un mundo de criaturas, de seres vivos, animales, entelequias, almas. Cada pedazo de naturaleza puede ser concebido como un jardín repleto de plantas y como un estanque lleno de peces", escribe Leibniz.

## EL ALMA, PARTÍCULA PRINCIPAL

Según afirmaba el pensador alemán, las ramas de las plantas y las gotas de un jugo son a su vez receptáculos de otros mundos. En su concepción filosófica, las mónadas poseen una ordenación jerárquica. Existe en todos los seres humanos una mónada principal que Leibniz denomina "alma". Leibniz creía que todo lo creado se encuentra en perpetua transformación y ese continuo fluir es expresión del anhelo de las mónadas.

## EL MAL COMO CARENCIA

El filósofo concebía el mundo real como el mejor de los posibles. Afirmó la inocencia de Dios frente a la acusación de que éste ha creado un mundo imperfecto en el que prospera la maldad, la crueldad y la pobreza. El mal, pensaba el filósofo, es una carencia arbitraria o accidental del bien. Años después, Voltaire ridiculizaría esa visión del mundo del filósofo alemán en su novela *Cándido*. En ella, el héroe es un optimista creyente que siguiendo el pensamiento de Leibniz celebra con pasmosa ingenuidad los terribles golpes que le propina el destino. El equilibrio entre el bien y el mal que concibió Leibniz fue también duramente cuestionado por el pensador Voltaire.

## METAFÍSICA Y RAZÓN

Por su parte, Leibniz criticó a Spinoza porque no supo dar cabida a dos conceptos irrefutables: Dios es un ser trascendente que crea el mundo y la voluntad es libre. Creía que era la consecuencia de una filosofía que había seguido el mal camino y alegó que el enfoque cartesiano era erróneo puesto que conducía a Spinoza. En algún aspecto, Leibniz fue más contundente que el filósofo holandés al afirmar que la metafísica debería basarse en la pura razón. Proclamó el principio de no contradicción. "X es verdadero o falso, pero no ambas cosas a la vez".

## PROFETA DE LO MODERNO

También postuló el principio de razón suficiente. "Nada es sin razón; o bien, todo tiene una explicación". Aparte de su controvertida visión de este mundo como el mejor de los posibles, Leibniz ha influido

enormemente en el subjetivismo moderno. "Su pensamiento consume la fundación del individuo moderno", afirma el filósofo francés Alain Renaut.

## EMPIRISMO

**El empirismo es la corriente filosófica que afirma que la vía para alcanzar el conocimiento es la experiencia.**

Para el empirismo, la experiencia es lo que determina si algo es válido o no. A través de la percepción sensorial obtenemos el conocimiento, y no a través de la razón como propone el racionalismo.

### ORIGEN DEL EMPIRISMO

El empirismo como corriente se desarrolla y toma fuerza en Reino Unido, durante los siglos XVII y XVIII. El término, etimológicamente, proviene del griego empeiria que significa experiencia, y el sufijo -ismo indica que es una doctrina.

Uno de los antecedentes más lejanos del empirismo lo encontramos en los escépticos. El escepticismo se basaba en dudar de todo, hasta que algo no fuese minuciosamente comprobado y demostrado, se dudaba de ello. Y aun así podían seguir dudando, ya que creían que el ser humano no era capaz, cognoscitivamente hablando, de conocer la verdad de las cosas. El empirismo se relaciona con esto en que la duda también les mueve, y la experiencia y el sometimiento de las cosas a su comprobación es lo que valida el conocimiento.

Los representantes más importantes del empirismo, fueron principalmente filósofos:

- ✓ Francis Bacon (1561-1626).
- ✓ Thomas Hobbes (1588-1679).
- ✓ John Locke (1632-1704).
- ✓ George Berkeley (1685-1753).
- ✓ David Hume (1711-1776).

Entre otros autores que también aportaron al desarrollo del empirismo.

### CARACTERÍSTICAS DEL EMPIRISMO

Del empirismo se pueden extraer unas características generales:

- ✓ El método inductivo como estrategia de investigación.
- ✓ El conocimiento es subjetivo, no existen unas ideas innatas, sino que el ser humano a través de la experiencia va adquiriendo conocimientos.
- ✓ La capacidad de obtener conocimiento por parte del ser humano es limitado.
- ✓ La verdad no es absoluta, debido a lo dicho en el punto anterior.

### EL MÉTODO INDUCTIVO

Francis Bacon, político y filósofo inglés, desarrolló su obra principalmente durante el siglo XVII y está considerado como el precursor del empirismo. Su aportación más importante a esta corriente fue el desarrollo del método inductivo como herramienta del **método científico**. Este método se basa en pasar de lo particular a lo general. Establecer una **hipótesis**, y a través de la observación y confirmación de la misma en hechos particulares realizar una extrapolación general a todos los casos. Sus etapas son:

- 1. Observación:** Se observa el fenómeno que sobre el que se desea conocer más y se extrae información.
- 2. Análisis:** Se analiza la información extraída y se buscan patrones de comportamiento común.
- 3. Teoría:** A partir del paso anterior, se procede a desarrollar una teoría sobre lo que hemos estado.

Ejemplo de empirismo:

Queremos saber si beber alcohol en exceso empeora nuestras capacidades físicas y psíquicas.

- 1. Observación** → Vamos a un bar y observamos a las personas más ebrias.

2. **Análisis** → Todas las personas que vimos en el bar que habían bebido en exceso se habían caído al suelo o habían tenido un accidente automovilístico.
3. **Teoría** → Tras realizar el análisis generalizamos y afirmamos que todas las personas que beben en exceso ven alteradas sus capacidades físicas y psíquicas.

## FRANCIS BACON



Filósofo inglés, fundador del materialismo y de la ciencia experimental moderna. Al subir al trono Jacobo I, alcanzó altos cargos en el estado y fue nombrado lord canciller del reino.

Autor del famoso tratado «Novum Organum» (1620) (a diferencia del «Organon» de Aristóteles) en el que expuso una nueva concepción de los objetivos de la ciencia y las bases de la *inducción* científica. Después de proclamar que el fin del saber estriba en la capacidad que posee la ciencia para aumentar el poder del hombre sobre la naturaleza, Bacon señaló que sólo podría alcanzar dicho fin la ciencia que llegara a conocer las verdaderas causas de los fenómenos. Por esta razón se manifestaba contra la escolástica.

La ciencia precedente adolecía de «dogmatismo» –pues el sabio deducía el sistema de proposiciones de sus propios conceptos, como la araña teje su cendal–, o de «empirismo», en cuanto el sabio se preocupaba sólo de recoger hechos sin penetrar en su significado. En consecuencia, Bacon exigía que se adoptara una actitud escéptica respecto a todo el saber anterior. Sin embargo, reconocía la posibilidad del conocimiento fidedigno, más para alcanzar la verdad consideraba necesario reformar el método.

El primer paso de tal reforma debía consistir en limpiar la mente de los errores («ídolos») que constantemente la amenazaban. Parte de esos errores se deben a inclinaciones del intelecto propias de todo el género humano; parte, a inclinaciones propias de ciertos grupos de sabios e incluso de ciertos individuos; parte de los errores aludidos arrancan de la imperfección e inexactitud del lenguaje, y, finalmente, parte de ellos son fruto de asimilar sin espíritu crítico, opiniones ajenas. Una vez eliminadas las concepciones falsas, es posible abordar el verdadero método de la nueva ciencia.

Según Bacon, esta ciencia ha de consistir en la reelaboración racional de los hechos de la experiencia. Las premisas de sus conclusiones («axiomas medios») serán proposiciones basadas en conceptos que se hayan obtenido por medio de la generalización metódica o de la inducción.

La concepción analítica del experimento nos proporciona la condición previa de la inducción. Esta concepción, desarrollada unilateralmente, condujo, según palabras de Engels, a que Bacon (y tras él, Locke) trasladara de la ciencia natural a la filosofía el método metafísico del pensar tal como se había constituido en la ciencia de los siglos XV-XVI.

En su teoría de la inducción. Bacon señaló por primera vez el valor de las denominadas instancias negativas», es decir, de la selección de casos que contradicen la generalización y que exigen, por tanto, que ésta se revise por no estar suficientemente fundamentada.

En cuanto al desarrollo del materialismo filosófico. Bacon, en primer lugar, restableció la tradición y llevó a cabo – desde este punto de vista– una revalorización de las teorías filosóficas pasadas: exaltó el materialismo griego de los primeros tiempos y puso al descubierto los errores del idealismo. En segundo lugar, elaboró una interpretación materialista propia de la naturaleza basándose en la concepción de la materia como un conjunto de partículas y viendo la naturaleza como un conjunto de cuerpos dotados de múltiples cualidades.

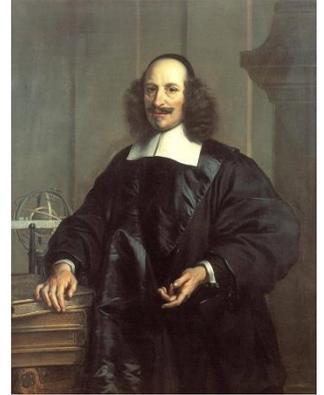
Consideraba que una de las propiedades inherentes a la materia era el movimiento que, en Bacon, no se reducía al desplazamiento mecánico (enumeró diecinueve clases de movimiento). Todas estas concepciones de Bacon son un reflejo de las nuevas necesidades y exigencias que en Inglaterra se presentaban a la ciencia en la época de la primera acumulación capitalista. Sin embargo, Bacon no fue un materialista consecuente. Su doctrina, según expresión de Marx, se halla aún plagada de «inconsecuencia teológica».

Bacon expuso sus ideas políticas en «La nueva Atlántida», utopía en la que se representa el florecimiento económico de una sociedad ideal; en ésta la vida está organizada sobre las bases racionales de la ciencia y de una técnica avanzada, aunque se conserva la contraposición entre clases dominantes y clases subordinadas.

## THOMAS HOBBS

Se ha dicho que es el más grande filósofo político de la época moderna antes que Hegel. En su obra más famosa, *Leviatán*, Hobbes señaló el paso de la doctrina del derecho natural a la teoría del derecho como contrato social. Entre sus aportes más importantes se encuentran los que hablaban de las formas de gobierno en la historia, desde los antiguos hasta sus días del siglo XVII. Con sus formulaciones, quedaban atrás Platón, Aristóteles, Polibio, Maquiavelo y Bodino, entre otros.

A diferencia de sus predecesores, Hobbes no creyó que las formas de gobierno podían dividirse entre buenas y malas y tampoco que pudiera existir un gobierno mixto, es decir, un gobierno donde la soberanía se repartiera entre diferentes sectores sociales. Hobbes creía que el poder era absoluto e indivisible, y por ello mismo ha sido considerado el gran teórico de las monarquías europeas de aquellos siglos.



Hablar del Estado como forma de organizar a una nación no era muy común por entonces. Maquiavelo había inaugurado, en cierta forma, esta tradición tan sólo unas décadas antes que Hobbes. Pero el filósofo inglés venía ahora no sólo a continuar este pensamiento moderno, sino a confirmar que el poder debía ser delegado en el Estado. Esto se llevaría adelante a través de un pacto social. Suponía esta idea que, al ser "el hombre lobo del hombre", para evitar desgarramientos sociales, debía concertar un pacto donde cada uno entregara su cuota de soberanía a un soberano y éste, con los derechos cedidos de forma irrenunciable, tendría la capacidad de poner orden y seguridad. De esta forma, Hobbes, construía la más encendida justificación del absolutismo creada hasta entonces.

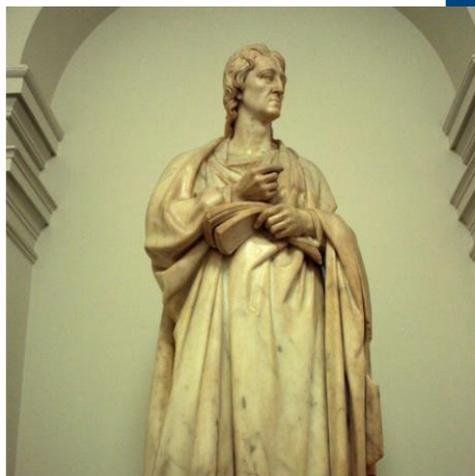
## JOHN LOCKE

Considerado el padre del individualismo liberal. Locke es un filósofo coherente, un racionalista y un empirista. Nacido en una cabaña a las afueras de Bristol (Reino Unido) e hijo de un abogado rural, John Locke tuvo acceso a la educación más prestigiosa de su tiempo, primero en la Westminster School de Londres y luego en el Christ Church college de la Universidad de Oxford. Allí estudió medicina y entró en contacto con grandes científicos como Robert Boyle y Robert Hooke. Pero fue otro encuentro en Oxford el que marcó su vida.

En 1666 el noble Lord Ashley llegó a la universidad buscando tratamiento para una infección de hígado; e impresionado por John Locke, lo convenció para llevárselo a Londres y formar parte de su séquito, como médico personal.

Lord Ashley había fundado el movimiento Whig, precursor del partido liberal británico, y motivó a Locke a entrar en política en unas décadas turbulentas en Londres. De hecho, tuvo que exiliarse unos años en los Países Bajos ante la sospecha de su implicación en el complot de Rhye House (1683), una conspiración para asesinar al rey de Inglaterra. Tras la Revolución de 1688 y el derrocamiento de Jacobo II, Locke regresó a Inglaterra. Fue entonces cuando escribió el ensayo sobre el *Entendimiento Humano*, publicado en 1689, y en el que rechazaba las "ideas innatas" defendidas desde la Grecia clásica por Aristóteles hasta la Europa del Renacimiento por René Descartes.

## LA MENTE, UNA HOJA EN BLANCO



Estatua de John Locke  
creada por Richard  
Westmacott. Crédito:  
Stephendickson

En esa obra que dio una base ideológica y filosófica a la nueva ciencia —impulsada por figuras con las que él mismo tuvo contacto, como Isaac Newton—, John Locke postuló que al nacer la mente humana está como una hoja en blanco: en un estado de *tabula rasa*, sin conocimientos. Sin ideas innatas, la primera fuente de conocimiento es la experiencia, derivada de la percepción que nos llega por los sentidos.

“Una tradición filosófica, que parte de Aristóteles e incluye a Bacon y Descartes, considera que el fin de la ciencia es lograr un conocimiento certero de la esencia real de las cosas. Pero la ciencia empírica surgida en el siglo XVII llevaba implícito un rechazo a ese ideal.

Para la ciencia: los *pioneros del método científico* seguían reconociendo la certeza de las demostraciones matemáticas, pero consideraban que las ideas científicas empíricas siempre estaban sujetas a duda, a la espera de nuevas evidencias”, explicaba Margaret J. Osler, una historiadora de la ciencia que fue una gran estudiosa de la Revolución Científica. Según esta investigadora, esta fuerte contradicción entre la ciencia moderna y la filosofía tradicional hizo necesaria una nueva teoría del conocimiento, o epistemología, que asumiera ese grado de incertidumbre para todo saber empírico, basado en la experiencia.

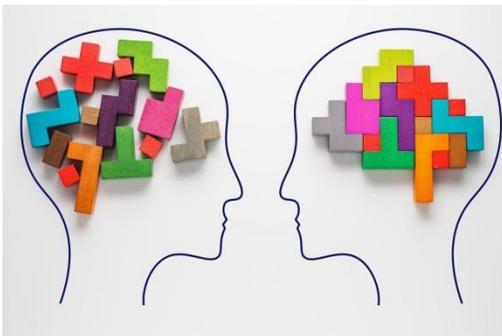


Para avanzar en sus conocimientos astronómicos, físicos o químicos, los científicos necesitaron desarrollar métodos empíricos. **Autor:** Gerrit Dou

Para avanzar en sus conocimientos astronómicos, físicos o químicos, los científicos de aquella época necesitaron desarrollar métodos empíricos, y como consecuencia de ello terminaron apartados de los ideales filosóficos. Locke dio el primer gran paso hacia una nueva filosofía de la ciencia que no supusiera una ruptura con todo lo anterior, para salir de esa crisis intelectual, según Margaret J. Osler: “Al insistir en que conocimiento y certeza son equivalentes, se mantuvo alineado con la tradición aristotélica y cartesiana. Al reconocer que, sin embargo, una gran proporción de las afirmaciones que hacemos nunca podrá alcanzar una certeza sobre las esencias reales del mundo exterior, asumió las limitaciones de los viejos ideales que desafiaron Boyle y Newton”.

Los avances de la Revolución Científica habían ampliado radicalmente nuestro conocimiento del mundo; y al mismo tiempo habían acabado con las certezas, dando lugar a una nueva forma de conocimiento basada en la probabilidad. Transcurridos más de tres siglos y muchos avances científicos, la filosofía ya se ha adaptado, pero la mente humana sigue afrontando cada día las contradicciones personales que supone asumir ese paradigma alejado de la seguridad.

## LA LÓGICA FORMAL



La lógica formal es la doctrina sobre las formas del raciocinio humano; doctrina que establece un divorcio entre el estudio de estas formas y su contenido (la Naturaleza y la Sociedad). A esta lógica no le interesa la verdad material (el reflejo correcto de los fenómenos de la Naturaleza en el pensamiento), sino la verdad formal (la consonancia con las reglas de la lógica). De aquí su denominación de “lógica formal”.

La lógica formal se dedica a investigar las diversas formas de los juicios humanos, de los argumentos, interesándose sólo por si están o no contruidos en consonancia con las reglas de la lógica.

La lógica formal es la base del método metafísico.

La lógica dialéctico-materialista parte del criterio de que las formas del raciocinio y las reglas, las leyes de la lógica, deben concordar con la materia, con la Naturaleza y sus leyes. Las leyes de la lógica formal son contrapuestas a las leyes de la lógica dialéctica.

La **primera ley de la lógica formal**, la ley de identidad, se expresa mediante la fórmula: A es A, lo que quiere decir: toda cosa y todo concepto son siempre iguales a sí mismos. De acuerdo con esta ley, cada fenómeno es algo inmutable, y consolidado.

La dialéctica materialista prueba la inconsistencia de tal concepción sobre las cosas. Para la dialéctica materialista, cada cosa es idéntica y no idéntica a sí misma, puesto que cada cosa se halla en un proceso de mutación y de desarrollo. "El vegetal, el animal, cada célula, en cada instante de su vida, son idénticos a sí mismos y al mismo tiempo difieren de sí mismos debido a la asimilación y desasimilación de materias, debido a la respiración, a la formación y extinción de células" (Engels).

La **segunda ley de la lógica formal**, la ley de la contradicción, reza: "A no puede ser simultáneamente A y no A", es decir, la lógica formal afirma otra vez que la cosa posee siempre una sola propiedad idéntica y no puede tener propiedades opuestas, que se excluyan mutuamente. También esta ley de la lógica formal tiene un carácter metafísico, por cuanto no toma en cuenta que todo desarrollo presupone una contradicción, que la fuente del desarrollo es siempre la lucha entre las tendencias contrapuestas.

La **tercera ley de la lógica formal**, la ley del tercero excluido, reza: "Algo es A, o no A, un tercero es imposible". También esta ley, como las anteriores, se basa sobre la negación de la contradicción interna de los fenómenos, sobre el modo metafísico de abordar la realidad. Así, pues, a diferencia de la lógica dialéctica que refleja toda la riqueza del mundo, la conexión universal, la movilidad, la agilidad y las contradicciones de los objetos y fenómenos, la lógica formal es insustancial, pobre, abstracta, por cuanto las leyes y las categorías establecidas por ella no corresponden a la realidad objetiva.

## RAZONAMIENTO/ARGUMENTO

### ¿QUÉ ES ARGUMENTAR?

Argumentar es la capacidad que tiene el ser humano para sacar conclusiones, resolver problemas, aprender de forma consciente y establecer las causas lógicas de los hechos. Un argumento es una prueba o razón para justificar algo como verdad o como falso. Es la expresión oral o escrita de un razonamiento. Debe tener consistencia y coherencia; es decir, debe tener sentido o significado para la persona o audiencia a la cual se dirige.

## RAZONAR

El razonamiento es la capacidad para resolver problemas, extraer conclusiones y aprender de manera consciente de los hechos, estableciendo conexiones lógicas necesarias entre ellos. El razonamiento conlleva pensar, ordenando ideas y conceptos, para llegar a una conclusión.

## DOS TIPOS DE RAZONAMIENTO

Razonamiento Inductivo:

- ✓ Va de lo particular a lo general.
- ✓ Las premisas resultan de la observación.
- ✓ No se basa en una prueba profunda.
- ✓ Las conclusiones se basan en suposiciones.

Ejemplo:

Laura se metió al mar y salió mojada del agua. Carlos se metió al mar y salió mojado del agua. Marcela se metió al mar y salió mojada del agua. Todas las personas que se meten al mar salen mojadas del agua.

Razonamiento Deductivo:

- ✓ Va de lo general a lo específico.
- ✓ Deduce conclusiones particulares.
- ✓ La conclusión debe derivarse de la premisa.

Ejemplo:

Todos los perros tienen cuatro patas. Bobby es un perro. Bobby tiene cuatro patas.

## SILOGISMO

Término creado por Aristóteles. Se trata de una forma de argumentación deductiva que parte de un planteamiento global para llegar a uno específico y conclusivo. Es considerado el razonamiento lógico por excelencia para la obtención de juicios totalmente nuevos, teniendo como origen del análisis dos premisas conocidas.

Por ejemplo:

Todos los gatos son felinos > Algunos felinos son tigres > Por lo tanto, algunos tigres son gatos.

El silogismo vendría a ser la principal noción de la lógica aristotélica, considerada a su vez como una de las columnas del pensamiento científico.

Una definición más aceptada y clara de este término es que se trata de un razonamiento deductivo en el que a partir de dos premisas o proposiciones se alcanza una conclusión, una tercera premisa que debe deducirse de la relación de las dos primeras.

Existen varios tipos de silogismos: categórico, condicional, disyuntivo, etc..., pero el modelo básico es el aristotélico, que se corresponde con el categórico.

## ELEMENTOS DEL SILOGISMO (ESTRUCTURA)

Un silogismo está conformado por tres juicios o proposiciones: una premisa mayor o universal, una premisa menor o particular, y la conclusión.

Las proposiciones a su vez constan de tres términos: un término menor o sujeto, un término mayor o predicado y un término medio o común (que comparten las dos premisas).

Un ejemplo clásico para mostrar los elementos:

- Premisa mayor: Todos los hombres son mortales.
- Premisa menor: Sócrates es hombre.
- Conclusión: Sócrates es mortal.

### Premisa mayor

“Todos los hombres son mortales”.

En la premisa mayor el sujeto sería “todos los hombres”, el predicado “son mortales” y el término medio “hombres”, que en la premisa menor se encontraría en el predicado. La relación entre la premisa mayor y la menor se conoce como argumento.

### Premisa menor

“Sócrates es hombre”.

Aquí podemos observar que la premisa menor se incluye en el silogismo, cuyo término medio está en forma de predicado. Siempre es la segunda premisa. De la combinación de ambas, surgirá la conclusión.

### Conclusión

“Sócrates es mortal”.

Si seguimos el razonamiento aristotélico, decir que todos los hombres son mortales y enunciar que Sócrates es hombre, la conclusión irrefutable será que, evidentemente, Sócrates es mortal en tanto hombre.

Las premisas son afirmaciones o juicios que pueden clasificarse de acuerdo con su cantidad o extensión (universal o particular), y con su cualidad (afirmativa o negativa).

De la combinación de estos dos criterios surgen cuatro clases de juicios: universal afirmativo, universal negativo, particular afirmativo y particular negativo.

“Todos los hombres son mortales” podría ser un ejemplo de un juicio universal afirmativo; “Los hombres no son aves”, un juicio universal negativo; “Sócrates es hombre”, un juicio particular afirmativo, y “Carlos no es un ave”, un juicio particular negativo.

## REGLAS DE LOS SILOGISMOS

Para que un silogismo sea válido y no sea considerado un falso enunciado (es decir, una falacia), debe cumplir una serie de reglas:

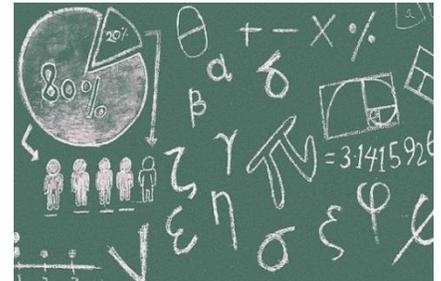
### TRES TÉRMINOS

Todo silogismo debe constar de tres términos: un sujeto, un predicado y un término medio. Agregar otro sujeto, por ejemplo, lo convertiría en un falso enunciado.

#### Término medio universal

El término medio, al menos en una de las premisas, debe ser universal (“los hombres”, en el silogismo de Sócrates).

Esto significa que de dos premisas particulares, sin términos medios universales, no puede obtenerse una conclusión válida.



Un silogismo es un razonamiento lógico donde a partir de dos premisas se deriva una conclusión.

### Conclusión deducida

La conclusión debe desprenderse de las premisas. Una conclusión distinta a los términos incluidos en las premisas sería un falso enunciado.

### Reglas afirmativas y negativas

Dos premisas afirmativas no pueden dar una conclusión negativa (por ejemplo, “todos los caballos son cuadrúpedos; Lucero es un caballo; Lucero no es cuadrúpedo”).

Dos premisas negativas no pueden tener una conclusión válida. Una premisa negativa y otra positiva tendrán una conclusión negativa.

Ejemplos de silogismos:

Aunque Aristóteles haya sido el primero en teorizar esta forma de pensar, es probable que el razonamiento silogístico haya estado presente desde mucho antes en el ser humano y su manera de conocer y entender el mundo.

He aquí algunos ejemplos sencillos de silogismos con los que podemos ilustrar esta forma de pensamiento.

Ejemplo 1:

1. Todas las mujeres pueden ser madres.
2. Marcela es mujer.
3. Marcela puede ser madre.

Ejemplo 2:

1. El agua líquida es fundamental para la vida.
2. La Tierra tiene agua líquida.
3. La Tierra es apta para la vida.

Ejemplo 3:

1. Los mamíferos no pueden respirar bajo el agua.
2. El zorro es mamífero.

3. El zorro no puede respirar bajo el agua.

Ejemplo 4:

1. Los fumadores pueden morir de cáncer.
2. Francisco fuma.
3. Francisco puede morir de cáncer.

Ejemplo 5:

1. Todos los seres humanos envejecen.
2. Daniela es un ser humano.
3. Daniela va a envejecer.

Ejemplo 6:

1. A Susana le gusta la música.
2. José toca guitarra.
3. A Susana podría gustarle José.

Ejemplo 7:

1. Algunas serpientes no son venenosas.
2. Hay una serpiente en mi casa.
3. Tal vez no sea una serpiente venenosa.

Ejemplo 8:

1. El Covid19 es muy contagioso.
2. León tiene Covid 19.
3. León puede contagiar a otros.

Ejemplo 9:

1. Todas las personas son iguales.
2. María y Carlos son personas.
3. María y Carlos son iguales.

Ejemplo 10:

1. Todas las noches son oscuras.
2. Manuel teme a la oscuridad.
3. Manuel teme a la noche.

## LA FALACIA

La palabra "falacia" es una palabra común que probablemente todos hemos utilizado o escuchado en el lenguaje cotidiano. Usualmente, la usamos para indicar la falsedad de alguna afirmación o declaración. Sin embargo, para aquellos que hacen lógica, el concepto de falacia encierra algo más complejo y preciso. ¿Por qué es importante conocer este concepto? A continuación, te explicamos por qué es conveniente que sepas qué es una falacia lógica y por qué es importante.

### FALACIAS FORMALES

En un sentido general, cualquier error que cometamos al razonar es una falacia. Esto sucede, explica él, cuando las premisas de un argumento fallan en justificar la conclusión. Ahora bien, los lógicos usan el término "falacia" en un sentido más estricto, no solo para nombrar



cualquier error al razonar, sino para nombrar algunos típicos errores de razonamiento que podemos identificar y nombrar. Veamos un ejemplo de un argumento falaz.

*Argumento falaz*

*p1: Toda la ciencia es materialista.*  
*p2: Karl Marx fue un filósofo materialista.*  
*c: Karl Marx fue científico.*

Fuente: Irving Copi, An Introduction to Logic  
 Elaboración: Enterarse

Este razonamiento es errado porque la conclusión no se sigue necesariamente de las premisas: es un argumento inválido. De hecho, los lógicos tienen un nombre para este tipo de falacia: la afirmación del consecuente.

¿Por qué es una falacia? Porque, si bien toda la ciencia es materialista, esto no significa que todas las cosas que son materialistas son efectivamente científicas. De la misma manera, podemos decir que, si bien todos los perros tienen cuatro patas, esto no significa que todos los animales que tienen cuatro patas sean perros. A este tipo de falacias, cuyo error de razonamiento implica el uso de un argumento inválido, se les llama falacias formales.

Hay otra falacia formal denominada **generalización apresurada**, y consiste en el intento de construir una conclusión general a partir de casos particulares como, por ejemplo:

-Todas las personas altas a mi alrededor son rápidas.

-Por lo tanto, las personas que son altas son más rápidas.

Estas falacias lógicas son frecuentes. Sin embargo, hay otras que también abundan y las son las informales.

Por otro lado, así como hay falacias formales, que se refieren a la validez de los argumentos, los lógicos han creado también la categoría de falacias informales. A continuación, te explicamos qué son estas falacias.

## FALACIAS INFORMALES

Dentro de este grupo de falacias lógicas debemos tener mucho cuidado, porque hay 6 que son muy comunes.

1. **Falacia ad hominem.** En esta falacia, en lugar de atacar la posición o la argumentación de un sujeto, se le ataca a él mismo con el propósito de descalificarlo. Por ejemplo, si un ladrón dice que robar está mal, se le puede atacar diciéndole: "tú también robas", sin embargo, este hecho no invalida su argumento, pues, su afirmación de que "robar está mal" continúa siendo verdadero.
2. **Falacia ad verecundiam.** Este tipo de falacia ocurre cuando se ataca el prestigio o se cuestiona la autoridad de alguien para poder defender una idea, pero, aparte del ataque, no se aportan razones que la sostengan.
3. **Falacia ad ignorantiam.** Esta falacia pretende validar una conclusión porque simplemente no ha sido posible demostrar lo contrario. Pero, fuera de ello, carece de pruebas.
4. **Falacia ad baculum.** Son aquellos argumentos en los que recurre a la amenaza o al uso de la fuerza para defenderlos.
5. **Falacia circular.** Se incurre en esta falacia cuando se pretende defender una conclusión retornando a la premisa, y así se constata la supuesta veracidad de la premisa con la conclusión, de manera que el sujeto queda atrapado en una circularidad.
6. **Falacia del hombre de paja.** Este tipo de falacia tiene lugar cuando se intentan atacar los argumentos de la otra persona, pero distorsionándolos. Es decir, no se refuta directamente lo que interlocutor ha sostenido, sino otra cosa muy diferente.

Por ejemplo:

**Sujeto A:** *sin duda, estás de acuerdo con que Islandia posee el sistema legal más justo y organizado del mundo.*

**Sujeto B:** *si eso es así, e Islandia es el mejor país en el mundo, eso solo quiere decir que las demás opciones no abundan o que el resto de países son muy pobres.*

En este caso, podemos corroborar que **el sujeto B ha empleado palabras que el sujeto A no ha pronunciado**, pues, A jamás afirmó que Islandia fuese el mejor país del mundo. Por ende, **el sujeto B, atacó una afirmación que el sujeto A jamás dijo.**

Además de estas 6 falacias que son muy comunes, es posible encontrar más si indagamos en los diálogos de Platón, ya que allí se mencionan otras.

**Y tú, ¿serías capaz de reconocer estos tipos de falacias si alguien intentara engañarte con ellas?**

### FALACIA DEL ARRANQUE ROJO

Irving Copi (filósofo estadounidense) explica que la efectividad de la falacia del arranque rojo reside en la distracción: distraemos a nuestro público del verdadero asunto del que estamos discutiendo al introducir algún tema que, aunque relacionado, no es el asunto en cuestión.

Por ejemplo, podemos estar discutiendo sobre la efectividad de la medida de Pico y Placa, impuesta por la Municipalidad Metropolitana de Lima. Como lo puedes ver en el vídeo ([escanea el código QR para ver el caso](#)), distintos estudios muestran que esta medida no es efectiva a largo plazo. Sin embargo, algunos defensores de esta medida se han apoyado en el hecho de que la mayoría de limeños está a favor de esta para sustentar su adopción. Esto, no obstante, no tiene nada que ver con la efectividad de tal política pública. Que la mayoría de gente esté de acuerdo no solo no implica que la medida resuelva el problema, sino que no es el tema que se está discutiendo, que es la efectividad de la medida. Es solo una forma de distraer nuestra atención a un tema relacionado.



¿Por qué este tipo de falacia se llama arranque rojo? Según Copi, esta falacia se llama así porque se cree que deriva de la práctica de usar arenques ahumados (que adquieren un color rojizo) para salvar a los zorros de ser rastreados por los perros de los cazadores, que serían distraídos por el olor del arranque.

**INFORMACIÓN (INCLUÍDA EN ESTE DOCUMENTO EDUCATIVO) TOMADA DE:****Libros/documentos:**

1. Valiña, M. D. y De Vega, M. (1988). Un estudio experimental del razonamiento cotidiano en tareas de silogismos: una aproximación pragmática. Tomado de dialnet.unirioja.es.
2. Santamaría, C. (1989). Modelos mentales y razonamiento semántico. Tomado de dialnet.unirioja.es.
3. Suárez, R. y Villamizar, C. (2002). Silogismos y elementos que lo componen. Tomado de metabase.uaem.mx.
4. Carnero, S. (2005). El silogismo: historia y desarrollo. Tomado de serbal.pntic.mec.es.
5. Berríos, F. (2016). Silogismo. Estructura y tipos. Tomado de logicautem.wordpress.com.
6. Silogismo (2020). Tomado de es.wikipedia.org.

**Sitios web:**

1. <http://ded.uanl.mx/project/filosofia-moderna/>
2. <https://www.filco.es/racionalismo-razon-llegar-a-la-verdad/>
3. <https://mihistoriauniversal.com/biografia/rene-descartes>
4. <https://www.gwlb.de/Leibniz/Leibnizarchiv/english/>
5. <https://economipedia.com/definiciones/empirismo.html>
6. <https://www.filosofia.org/enc/ros/baconf.htm>
7. [https://www.researchgate.net/figure/The-philosopher-statesman-and-scientist-Sir-Francis-Bacon-1561-1626-public-domain-art\\_fig1\\_255712425](https://www.researchgate.net/figure/The-philosopher-statesman-and-scientist-Sir-Francis-Bacon-1561-1626-public-domain-art_fig1_255712425)
8. <https://bookophile.com/thomas-hobbes-englands-most-bothersome-pessimist/?lang=en>
9. <https://www.elhistoriador.com.ar/thomas-hobbes/>
10. <https://www.artehistoria.com/es/contexto/filosof%C3%ADa-pol%C3%ADtica-inglesa-0>
11. [https://www.bbvaopenmind.com/ciencia/fisica/john-locke-filosofo-culmino-la-revolucion-cientifica/\(Artículo por: Francisco Domenech\)](https://www.bbvaopenmind.com/ciencia/fisica/john-locke-filosofo-culmino-la-revolucion-cientifica/(Artículo por: Francisco Domenech))
12. <https://www.filosofia.org/enc/ros/log6.htm>
13. <https://www.lifeder.com/tipos-de-logica/>
14. <https://www.lifeder.com/silogismo/>
15. <http://www.definicionabc.com/>
16. [http://www.ejemplode.com/29-logica/2668-ejemplo\\_de\\_razonamiento.html](http://www.ejemplode.com/29-logica/2668-ejemplo_de_razonamiento.html)  
<http://www.definicionabc.com/comunicacion/razonamientodeductivo.php#ixzz2jssvRixw>  
<http://www.definicionabc.com/comunicacion/razonamientodeductivo.php#ixzz2jsrva1xl>  
[http://recursostic.educacion.es/humanidades/ciceros/web/profesores/eso1/t3/teoria\\_4.htm](http://recursostic.educacion.es/humanidades/ciceros/web/profesores/eso1/t3/teoria_4.htm)  
<http://10ejemplos.com/tipos-de-esquemas>
17. <https://www.upe.ac.cr/ARCHIVOS/archivosComunidad/grupo/2/84.pdf>
18. [https://www.enterarse.com/20191216\\_0001-que-son-las-falacias-y-como-saber-si-tu-argumento-es-un-buen-argumento](https://www.enterarse.com/20191216_0001-que-son-las-falacias-y-como-saber-si-tu-argumento-es-un-buen-argumento)
19. [https://www.enterarse.com/20190726\\_0001-pico-y-placa-mejorara-el-transito-limeno](https://www.enterarse.com/20190726_0001-pico-y-placa-mejorara-el-transito-limeno)